

CONSIGLIO DI ISTITUTO

Riunione del 04 febbraio 2025

Verbale

Riunione tenutasi in modalità telematica, con presenti: A. Zappettini, G. Tarabella, M. Smerieri, M. V. Nardi, F. Pattini, M. Pola, S. L. Marasso, M. Belli. Orario di inizio: circa h. 10:30.

Ordine del giorno:

- 1) RIPARTIZIONE DI N. 94 POSIZIONI DI RICERCATORE, III LIVELLO PROFESSIONALE, E N. 10 POSIZIONI DI PRIMO RICERCATORE, II LIVELLO PROFESSIONALE
- 2) Discussione sulla richiesta di associazione del tipo “emerito” di Giancarlo Salviati
- 3) varie ed eventuali

Qui di seguito sono riassunte le discussioni relative ai vari punti all’ordine del giorno.

1) Il direttore comunica che delle varie posizioni da ricercatore e primo ricercatore la cui acquisizione è stata deliberata in CDA, all’IMEM è stata assegnata una posizione da ricercatore III livello. Non è stato possibile coinvolgere gli altri membri del CDI o altre persone dell’istituto nella definizione dei dettagli a causa delle tempistiche estremamente ridotte richieste dalla sede centrale ai direttori di istituto (era necessario comunicare a quali istituti dei vari dipartimenti le posizioni si sarebbero dovute assegnare). Fondamentalmente, la sede centrale ha deciso che al nostro dipartimento sono assegnate 10 posizioni da ricercatore e 1 posizione da primo ricercatore. Non essendoci una posizione per ciascuno dei 15 istituti del dipartimento, si è discusso il criterio con cui suddividerli. Il direttore comunica che è prevalso il criterio di realizzare una graduatoria degli istituti basati sul numero di dottorandi, assegnisti e borsisti, normalizzati sul numero dei ricercatori e tecnologi attivi ai fini della VQR (agli istituti per i quali tale numero fosse maggiore sarebbe spettata precedenza per avere una posizione a scelta tra R0 e R1). Secondo tale principio, l’IMEM si è posizionato all’8° posto, rientrando quindi tra i beneficiari dell’assegnazione di un posto da ricercatore III livello (dal momento che l’unico posto di II livello è stato scelto da uno degli istituti che precedevano IMEM in graduatoria).

E’ stato necessario comunicare l’ambito ERC ed una motivazione per descrivere l’argomento della posizione da ricercatore, sempre in tempi brevissimi, e sono quindi stati comunicati: “PE11- Ingegneria dei materiali” e “Sviluppo di materiali innovativi funzionali per la sostenibilità e la transizione energetica”. Tale scelta è stata dettata dal tentativo di rimanere sufficientemente generici in modo da lasciare la massima libertà di partecipazione senza vincolare il posto ad una particolare tematica o gruppo di ricerca. Finora, non è stata richiesta la sottosezione dell’ambito ERC.

Una volta ricevuta l’approvazione della sede centrale, il concorso sarà gestito internamente dall’istituto in termini di redazione, pubblicazione, nomina della commissione, etc. Il vincitore sceglierà sede di lavoro e gruppo di ricerca.

Seguono alcune domande e osservazioni:

- Nardi chiede se avere indicato PE11 sarà vincolante per i giovani che forse dovranno avere un background da ingegneri. Risposta: no. PE11 coinvolge attività molto ampie, perfettamente compatibili con CV da fisici, chimici e scienziati dei materiali oltre che ingegneri. Smerieri concorda anche sulla base della propria esperienza.

- Tarabella chiede la correlazione con la legge Madia, attiva fino al 31/12/2026. Si fa il punto della situazione della legge Madia, riguardo a stabilizzazioni e a conseguenti possibilità di indire concorsi per nuove posizioni. Ci si chiede se la graduatoria di tale nuovo concorso permetterà scorrimenti di graduatoria per effetto appunto della legge Madia. Risposta: di fatto, non si riesce a programmare così a lungo termine. Sicuramente non si riesce a garantire a tutti i 2000 ricercatori TD su fondi PNRR una posizione da ricercatore a tempo indeterminato, per carenza di fondi – se ne potrebbero stabilizzare solo 150. Vale il medesimo discorso per i TD di IMEM: ad oggi, non riusciamo a garantire a tutti (sono 10) un futuro in IMEM come ricercatori a tempo indeterminato. Ci auguriamo tutti che avremo tanti idonei e ulteriori interventi dedicati a chi ha qualità ed anzianità importanti.

- il risultato ottenuto è molto positivo per l'istituto. Non c'era un posto per istituto ed è stato difficile riuscire a evitare di essere esclusi, apprezziamo tutti che ci sia questa possibilità per i giovani e per IMEM.

Si avvia poi una discussione se mantenere anche nel bando una dicitura il più generale possibile o se restringerla sulla base di determinati criteri ed esigenze ben definiti dell'istituto.

A seguito di alcuni interventi (Nardi, Belli, Tarabella) emergono alcuni possibili criteri da considerare: far risaltare il merito scientifico indipendentemente da anzianità o tipologia di contratto in essere; evitare di penalizzare giovani promettenti per via di mancate disponibilità economiche dei rispettivi gruppi; considerare finanziamenti e durata di progetti attivi; evitare di perdere professionalità.

Si conclude che per lo stato attuale la dicitura generica va bene e nei prossimi tempi saranno condivise le informazioni con i capi gruppo per coinvolgerli nella discussione, in modo che alla prossima riunione del CDI avremo altri spunti di discussione e, auspicabilmente, anche altre idee. Non è escluso che giungano pressioni dalla sede centrale per affrettare questa decisione e produrre fin da subito i testi dei bandi – ma non essendoci tale pressione ancora al momento decidiamo di prenderci il tempo per ragionare.

Pattini esprime disappunto per la modalità con cui il dipartimento ha gestito questa opportunità, che ci ha tolto tempo utile per la discussione sulla suddivisione delle posizioni. Di fatto comunque siamo tra i “fortunati”, non si poteva ottenere più di una posizione. Altre scelte a monte, come quella di dedicare 25 scorrimenti e 15 nuovi concorsi ad un unico dipartimento, sono state fatte dal CDA, esulavano dalla possibilità di gestione del nostro dipartimento (vedere il punto 5.1 dell'ultima delibera del CDA pubblicata prima di aver consultato/coivolto i Direttori di Dipartimento e di Istituto sui nuovi bandi).

2) Secondo punto all'o.d.g.: richiesta di associazione come ricercatore emerito da parte di G. Salviati.

Il direttore si è informato sui requisiti tecnici e ne ha verificato la sussistenza. È un tipo di associazione in cui è previsto che la figura dell'associato emerito dia pareri di alto livello scientifico e partecipi più attivamente di quanto richiesto per altri tipi di associazione (es. senior) alle attività dell'ente. Visto il CV del richiedente, tutti sono favorevoli. Per velocizzare l'iter il direttore farà circolare un estratto del verbale della presente riunione, da approvare formalmente come da procedura concordata nella precedente riunione del CDI.

3) Varie ed eventuali:

- Pattini chiede lo stato di avanzamento della procedura per gli acquisti informatici e dell'ordine RS. Pola risponde che per RS il contratto è già attivo ma siamo in attesa che sia sbloccato il gestionale che ci consentirebbe di effettuare gli ordini, una volta che gli ordini saranno nuovamente possibili. Per i computer, sembra che i problemi legati alle scelte del vincitore della gara si siano risolti trovando un altro fornitore (Dell, risultata vincitrice del bando precedentemente pubblicato, non ha accettato di firmare tutta la documentazione richiesta), rimane solo da svolgere una parte burocratica per caricare i documenti necessari. E' possibile che per quando sarà nuovamente possibile effettuare ordini, la procedura per l'accordo quadro sul materiale informatico sarà conclusa.

- Pola osserva che nel piano di sviluppo decennale dell'ente, ormai nella sua stesura definitiva, c'è un intero capitolo sui dati FAIR e sull'intelligenza artificiale. Potrebbero essere buoni punti da sviluppare nella

prossima riunione del CDI, realizzando eventualmente anche una riunione ad hoc se necessario, perché il tema potrebbe essere impattante per le attività dell'istituto. Pola condivide la delibera pertinente del CDA via file transfer della chat di Teams, per agevolare la discussione.

- la discussione relativa al verbale della riunione precedente si è conclusa. Il file sarà condiviso col direttore per gli ultimi aggiustamenti e poi sarà inviato a tutti per la firma e il caricamento sul sito dell'istituto.

La riunione si conclude all'incirca alle ore 11:50.

Andrea Zappettini

Matteo Belli

Giuseppe Tarabella

Simone Luigi Marasso

Marco Vittorio Nardi

Marco Smerieri

Marco Pola

Francesco Pattini